

Ústavní soud ČR
Joštova 8
660 83 Brno

V Roudnici nad Labem dne 29. října 2007

Stěžovatel: **Jiří Krejza starší**
Dr. Slavíka 1515
413 01 Roudnice n/L

Účastník : **Nejvyšší správní soud v Brně**
Moravské náměstí 6
657 40 Brno

Ústavní stížnost

proti rozsudku Nejvyššího správní soudu v Brně ze dne 8. 8. 2007

č.j.: 3 Aps 5/2006 - 55,

podaná podle čl. 87 odst. 1 písm. d) Ústavy a ustanovení § 72 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu (dále jen „**ZUS**“)

Dvojmo

Soudní poplatek: k výzvě soudu

Přílohy: dle textu, podle seznamu

I.

Stěžovatel je občanem, města Roudnice nad Labem a tvrdí, že pravomocným rozhodnutím Nejvyššího správního soudu v Brně (dále jen „*NSS*“) ve věci kasační stížnosti č.j.: 3 Aps 5/2006-55, bylo porušeno jeho základní právo zaručené ústavním pořádkem.

Nejvyšší správní soud v Brně vydal rozsudek ze dne 8. srpna 2007 č.j.: 3 Aps 5/2006 - 55, (dále jen „*napadený rozsudek*“), kterým zamítl stěžovatelovu kasační stížnost. Protože napadený rozsudek je pro chybné právní posouzení vadný, nezbývá stěžovateli než podat tuto ústavní stížnost.

II.

Stěžovatel podal správní žalobu proti nezákonnému zásahu, pokynu nebo donucení správního orgánu Zastupitelstvu města Roudnice nad Labem. Stěžovatel v žalobě srozumitelně popsal v čem spočívá nezákonný zásah žalovaného, který žalovaný sám sdělil dopisem starosty města Roudnice nad Labem (dále jen „*starosta*“) ze dne 1. 6. 2005, č. j. SR/119/ZM 9.5.05/Kum/05, žalobci doručeným dne 6. 6. 2005 v němž mu starosta sděluje, že žalovaný běžně koná neveřejná, tzv. pracovní zasedání a že poslední takové zasedání se uskutečnilo dne 21. 3. 2005. Dále stěžovatel předkládá pozvánku ze dne 8. 11. 2005 na neveřejné zasedání svolané starostou.

Důkaz: č. 1 - dopis starosty města Roudnice n. Labem ze dne 1. 6. 2005, č. j. SR/119/ZM 9.5.05/Kum/05;

č. 2 - pozvánka ze dne 8. 11. 2005 na neveřejné zasedání svolané starostou,

V souladu s ustanovením § 93 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., obecního zřízení (dále jen „*ObecZ*“) jsou zasedání zastupitelstva obce **veřejná a konání neveřejných zasedání je tudíž nezákonné.**

Z dikce dopisu starosty je zřejmé, že se jedná o obvyklou praxi žalovaného, jíž dochází k opakovanému zásahu do žalobcova zákonem garantovaného práva účastnit se zasedání žalovaného. Z těchto důvodů podal žalobce správní žalobu ze dne 26. 7. 2005 č. j.: 15Ca 145/2005.

III.

Krajský soud v Ústí nad Labem, jako soud I. stupně, žalobu chybně právně posoudil a žalobu rozsudkem ze dne 30. 5. 2006 č. j.: 15Ca 145/2005-28 zamítl s odůvodněním, „*že za zasedání obecního zastupitelstva ve smyslu obecního zřízení lze považovat jen taková jednání, na nichž zastupitelstvo vykonává svou pravomoc, zejména přijímá usnesení, nikoli pracovní schůze, které se s vyloučením veřejnosti konat mohou a na nichž není třeba řídit se platnou procedurální úpravou.*“

Žalobce s tímto právním posouzením věci nesouhlasil a nezbylo mu než napadnout je kasační stížností podle ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) SŘS a navrhnout, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek zrušil.

IV.

Nejvyšší správní soud v Brně, jako soud II. stupně, kasační stížnost chybně rozsudkem ze dne 8. 8. 2007 č. j.: 3 Aps 5/2006 - 55 zamítl s odůvodněním, že kasační stížnost není důvodná a o věci uvážil toto.

„...Napadené porady žalovaného však žádným způsobem proti žalobci nesměřují; žalobci z jejich konání nevyplývají žádné povinnosti, není na jejich základě povinen cokoli konat, nečeho se zdržet nebo něco strpět. Byť tedy žalobce může předmětné porady subjektivně pocítovat jako zásah proti své osobě, nejedná se o nezákonný zásah ve smyslu § 82 s. ř. s..

Byť podmínky aktivity a neformálnosti napadeného úkonu jsou v daném případě splněny (zastupitelstvo se skutečně sešlo k předmětným pracovním poradám), není v daném případě splněna podmínka adresnosti vůči žalobci.

Soud uznává, že se zastupitelstvo sešlo a stále opakovaně schází.“

Protože Nejvyšší správní soud v Brně chybně právně věc posoudil a kasační stížnost zamítl, nezbyvá žalobci než podat tuto ústavní stížnost.

Je zřejmé, že neveřejným zasedáním zastupitelstva, bylo přímo proti žalobci, jako občanovi obce, zasaženo kdy se schůzky zastupitelstva nemohl zúčastnit a zároveň nemohl tak uplatnit svá práva, která má v případě veřejného zasedání. Jedná se o nezákonný zásah ve smyslu § 82 zák. 150/2002 Sb. Soudního řádu správního (dále jen „SŘS“). Tato nezákonná praxe je u žalovaného běžná a opakuje se.

V.

Meritem této ústavní stížnosti je, že se žalobce v napadené věci domáhá svého **základního práva na spoluúčasti na samosprávě svého města založeného v § 16 odst. 2 ObecZ**, které mu zakládá mimo jiné právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednací řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, podávat podněty na projednání atd... a dále **právo na informaci** podle zákona č. 106/1999 o informacích (dále jen „InfZ“).

Tuto proceduru upřesňuje zákon o obcích a jednací řád žalovaného. Občan má tedy i podle InfZ právo na informaci kdy se uskutečnila neveřejná schůzka zastupitelů (neveřejné zasedání) a o jaké věci se jednalo a jaké byli předloženy podklady a měl by být o tomto neveřejném zasedání učiněn zápis. Veškeré toto jednání žalovaného je veřejnosti úmyslně zatajované.

Zákon o obcích přesně a jasně definuje povinnost, jak má zasedání zastupitelstva obce vypadat. Tedy jaký má režim. Jde o ustanovení § 93 odst.2 zákona o obcích a ustanovení § 7 odst. 1 a 3 jednacího řádu žalovaného a dalších.

ObecZ v paragrafech stanoví následující:

Zastupitelstvo obce § 67

Zastupitelstvo obce je složeno z členů zastupitelstva obce, jejichž počet na každé volební období stanoví v souladu s tímto zákonem zastupitelstvo obce nejpozději do 85 dnů přede dnem voleb do zastupitelstev v obcích.

§ 69

(1) Mandát člena zastupitelstva obce vzniká zvolením; ke zvolení dojde ukončením hlasování.

(4) Člen zastupitelstva obce vykonává svůj mandát osobně a v souladu se svým slibem a není přitom vázán žádnými příkazy.

§ 70

Funkce člena zastupitelstva obce je veřejnou funkcí.

§ 83

(1) Člen zastupitelstva obce je povinen zúčastňovat se zasedání zastupitelstva obce, popřípadě zasedání jiných orgánů obce, je-li jejich členem, plnit úkoly, které mu tyto orgány uloží, hájit zájmy občanů obce a jednat a vystupovat tak, aby nebyla ohrožena vážnost jeho funkce.

§ 92

(1) Zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce. Zasedání zastupitelstva obce se konají v územním obvodu obce. Zasedání zastupitelstva obce svolává a zpravidla řídí starosta. Starosta je povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje. Zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu.

(3) Zastupitelstvo obce je schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce. Do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání. Svolá se postupem podle odstavce 1 nebo 2.

§ 93

(1) Obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce3b) obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.

(2) Zasedání zastupitelstva obce je veřejné.

(3) Požádá-li na zasedání zastupitelstva obce o slovo člen vlády nebo jím určený zástupce, senátor, poslanec, nebo zástupce orgánů kraje, musí mu být uděleno.

§ 95

(1) O průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé. V zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.

§ 102

(1) Rada obce připravuje návrhy pro jednání zastupitelstva obce a zabezpečuje plnění jím přijatých usnesení.

§ 103

(4) Starosta

e) odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce, 34) Zákon č. 106/1999 Sb. , o svobodném přístupu k informacím.

(5) Starosta svolává a zpravidla řídí zasedání zastupitelstva obce a rady obce, podepisuje spolu s ověřovateli zápis z jednání zastupitelstva obce a zápis z jednání rady obce.

§ 110

(5) Tajemník obecního úřadu se zúčastňuje zasedání zastupitelstva obce a schůzí rady obce s hlasem poradním.

§ 111

(1) Všechny písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti obce se v záhlaví označují uvedením slova "obec" ("město", "městys") a názvem obce, městyse nebo města s uvedením orgánu, který písemnost vyhotovil.

(3) Vypracovávají-li písemnosti odbory obecního (městského) úřadu nebo úřadu městyse, uvede se pod záhlavím též název odboru, který písemnost vyhotovil. Stanoví-li zvláštní zákon jiné označení odboru, uvede se toto označení.

(5) Obce mohou používat razítko obce v případech, kdy zvláštním zákonem není stanoveno povinné užívání úředního razítka s malým státním znakem. 34b)

Z výše uvedeného výpisu paragrafů ObecZ je zřejmé, že žádný zákon ani právní předpis neupravuje, že zasedání zastupitelstva obcí jsou jen ta zasedání, na kterých se přijímají usnesení.

Na veřejných zasedání zastupitelstev obcí se mnohdy projednávají věci, které nekončí usnesením a naopak projednávají se věci, které nebyly zařazeny do programu zasedání, ale bylo o nich jednáno až následně v průběhu veřejného zasedání zastupitelstva a zakončili se usnesením.

Tedy v době projednávání věci na veřejném zasedání zastupitelstva, které nevyústí v usnesení, by podle svévolného výkladu Nejvyššího správního soudu v Brně, jako soudu druhého stupně, neprobíhalo veřejné zasedání, ale jakási schůzka nebo porada zastupitelů.

Podle svévolného výkladu Nejvyššího správního soudu v Brně, jako soudu druhého stupně, probíhá veřejné zasedání zastupitelstva obce jen tehdy, jeli o projednávané věci vydáno usnesení.

Tato nelogická, svévolná teorie Nejvyššího správního soudu v Brně, jako soudu druhého stupně je naprosto chybná a nemá oporu v ObecZ.

Jak stěžovatel popsal výše podle ustanovení § 92 odst.1 zákona o obcích je jednoznačně napsáno **Zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce.**

Dále pak podle ustanovení § 93 odst.2 zákona o obcích je jednoznačně napsáno **Zasedání zastupitelstva obce je veřejné.**

Podle ustanovení § 95 odst.1 zákona o obcích **o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis** a podle ustanovení § 103 odst. 4 písm. e) zákona o obcích **starosta odpovídá za informování veřejnosti o činnosti obce, podle zákona č. 106/1999 Sb. , o svobodném přístupu k informacím.**

Tím, že se zastupitelé schází na neveřejných zasedáních svolaných starostou dopouštějí se zneužití pravomoci veřejného činitele. Nejvyšší správní soudu v Brně, jako soudu druhého stupně, tomuto nezákonnému jednání napomáhá, když místo aby rozhodoval v rámci daných pravidel ObeZ a InfZ začal zákon svévolně vykládat.

Tedy dalším porušením zákona je **úmyslné zatajování občanům obce o konání neveřejných zasedání zastupitelstev, utajování jaké věci se projednávali a jaké podklady byli pro tato nezákonná jednání předloženy.**

Z těchto nejdůležitějších ustanovení ObecZ a InfZ je jednoznačné, že svévolný výklad Nejvyššího správního soudu v Brně, jako soudu druhého stupně je chybný, když tvrdí, že konání neveřejných zasedání, která nevyústí v nějaká usnesení jsou zákonná, neboť v ObecZ se tento výklad nedá nikde vyčíst. Naopak tvrzení stěžovatele, že zastupitelstvo obce **může konat jen veřejná setkání (zasedání, schůzky)** je v ObecZ zakotveno ve výše uvedených ustanoveních ObecZ a musí být občané o tomto informováni a tomu se tak neděje.

VI.

Napadená neveřejná zasedání zastupitelstva (porady, schůzky) **směřují proti** stěžovateli, aby byl vyloučen z jednání a bylo mu upřeno jeho **základní právo na spoluúčasti na samosprávě svého města založeného v § 16 odst. 2**, které mu zakládá mimo jiné právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce v souladu s jednacím řádem svá stanoviska k projednávaným věcem, podávat podněty na projednání atd... a dále **právo na informaci** podle zákona č. 106/1999 o informacích (dále jen „**InfZ**“).

Tento postup je v evidentním rozporu se zmíněnými ústavněprávními imperativy a zakládá nepřijatelnou situaci, kdy zastupitelé jednotlivé body, jež jsou na pořadu zasedání, nejprve s vyloučením veřejnosti „předjednají“ a při veřejném zasedání takto „předjednaná“ usnesení bez podstatnější rozpravy odhlasují. Občanům obce je tak odpíráno právo na informace o tom, jaké argumenty jednotliví zastupitelé k projednávaným věcem přednesli a jaká stanoviska k nim v neveřejně konané rozpravě zaujali.

Na podporu svévolného tvrzení Nejvyšší správní soud v Brně, jako soud druhého stupně argumentuje utálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu v Brně, která nemá nic společného s danou žalobou.

Po právní stránce vadným rozsudkem Nejvyššího správního soudu v Brně, jako soudu druhého stupně, byla stěžovateli **odepřena tato ústavní práva** (dále jen “ústava”):

Čl.2 odst. 3 Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.

V případě stěžovatele státní moc soudní sloužila v rozporu se zákonem, proti zákonným právům občana města Roudnice nad Labem.

Čl.90 Soudy jsou povolány především k tomu, aby zákonem stanoveným způsobem poskytovaly ochranu právům. Jen soud rozhoduje o vině a trestu za trestné činy.

Čl.95 odst. 1 Soudce je při rozhodování vázán zákonem a mezinárodní smlouvou, která je součástí právního řádu; je oprávněn posoudit soulad jiného právního předpisu se zákonem nebo s takovou mezinárodní smlouvou.

V případě stěžovatele soudci porušili čl.95 odst. 1 ústavy, kdy jsou vázány při rozhodování zákonem. Jejich vadným rozhodnutím jsou stěžovateli odepírána zákonná práva, která jsou zakotvená v ObecZ a InfZ.

Čl.101 odst. 4 Stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem.

V případě stěžovatele státní moc soudní v rozporu s čl.101 odst. 4 ústavy nezasáhla na ochranu zákona, kdy byl porušen zákon a naopak **se přiklonila nelogicky** k protiprávnímu jednání, které **schvaluje**.

Čl.104 odst 1 Působnost zastupitelstev může být stanovena jen zákonem.

V případě stěžovatele státní moc soudní v rozporu s čl.104 odst. 1 ústavy dává právo zastupitelstvu konat neveřejná zasedání, přestože takovou působnost zastupitelstvu ObecZ nedává.

Po právní stránce vadným rozsudkem Nejvyššího správního soudu v Brně, jako soudu druhého stupně, byla stěžovateli **odepřena tato práva zakotvená v Litině základních práv a svobod:**

Čl.1 Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.

Státní moc soudní neochránila stěžovatelova práva.

Čl.2 odst. 2 Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.

Státní moc soudní nedodržela ani výše uvedený článek ani následující čl. 4; č. 17 odst. 1, 4, 5; čl. 21 odst. 1; čl. 36 odst 1.

VII.

Nad rámec této ústavní stížnosti stěžovatel dodává, že je naprosto absurdní, že zákon o obcích je v tomto znění, kdy dává stěžovateli práva popsaná v této ústavní stížnosti již od roku **2000 a stále po celé České republice jsou plošně občanům tato práva velmi úspěšně odebírána po dobu sedmi let.** Tato špatná skutečnost jen dokládá **vysoký stupeň porušování lidských práv** prostých občanů republiky, za velké nezákonné podpory soudů.

Soustavným odebíráním práva žalobci a neučiněním nápravy se dopouští Zastupitelstvo města Roudnice nad Labem záměrného **politickoúřednického terorismu**, který je souborem záměrného porušování práv v neprospěch občana orgány státní správy a místními samosprávami, kdy cíleně a systematicky je poškozován občan nucený se bránit pouze soudní cestou, což vyúsťuje ke ztížení občanovi domoci se svých práv a v neposlední řadě k jeho psychickému narušení a zdeptání. Někdy je občan zstrašován psychickým nátlakem až hrozbou násilí policíí.

Protože se jedná o věc, která má trvalý charakter, žádá stěžovatel soud, aby tuto žalobu vyřídil v co nejkratší lhůtě a učinil předběžná opatření, aby nejen Zastupitelstvo města Roudnice nad Labem do budoucna neodebíralo občanům práva daná zákony České republiky a ctilo zákony a dobré mravy.

VIII.

Stěžovatel žádá, aby ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání podle ustanovení § 44 odst. 2 ZUS.

IX.

Stěžovatel navrhuje Ústavnímu soudu, aby učinil **předběžná opatření**, které by do doby projednání ústavní stížnosti dávali stěžovateli jeho základní práva zakotvená v mezinárodních smlouvách, v Ústavě České republiky a zákoně o obcích, nebo aby tuto ústavní stížnost projednal **v co nejkratším termínu**, neboť oddalováním projednání ústavní stížnosti jsou **dlouhodobě od roku 2000 porušována práva** nejen stěžovatele, ale i následně všech občanů České republiky.

Jestliže od roku 2000 jsou stěžovateli dána tato práva a stěžovatel od roku 2005 se domáhá svých zákonných práv a ještě téměř na konci roku 2007 je nucen podat ústavní stížnost, je to doklad o **naléhavosti věci** podle ustanovení § 40 ZUS a proto by měl Ústavní soud vyhovět tomuto návrhu.

X.

Stěžovatel **výslovně** dává Ústavnímu soudu na vědomí, aby ve všech rozhodnutích, ústavních nálezích a písemnostech **úváděl vždy** celé jméno, příjmení a adresu stěžovatele. Doba **úmyslného** utajování těchto základních údajů prováděná za totalitního režimu se nemusí aplikovat v současné demokratické společnosti. Žádný právní předpis Ústavnímu soudu České republiky **nenařizuje** anonymizovat údaje stěžovatele, který s anonymizováním **nesouhlasí**.

XI.

Ze shora uvedených důvodů má stěžovatel za to, že napadený rozsudek Nejvyššího správního soudu v Brně, jako soudu druhého stupně není v souladu se zákonem, a navrhuje, aby ho Ústavní soud zrušil.

Jiří Krejza starší
stěžovatel

Přílohy: č. 1 - dopis starosty města Roudnice n. Labem ze dne 1. 6. 2005, č. j. SR/119/ZM 9.5.05/Kum/05;

č. 2 - pozvánka ze dne 8. 11. 2005 na neveřejné zasedání svolané starostou;

č. 3. - kopie napadeného rozsudku ze dne 8. 8. 2007 č.j.: 3 Aps 5/2006 – 55.

V Roudnici nad Labem dne 29. října 2007



Město Roudnice nad Labem

Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem

Došlo 6.6.05

Roudnice nad Labem dne 1. 6. 2005
SR/119/ZM 9.5.05/Kum/05

Vážený pane Krejzo,

dovolte mi odpovědět na Vaši interpelaci týkající se pracovního zasedání zastupitelstva, vznesenou dne 9. 5. 2005 na 19. veřejném zasedání zastupitelstva města.

Poslední pracovní zasedání zastupitelstva města se konalo dne 21.3.2005. Pracovní zasedání, či lépe řečeno pracovní schůzka zastupitelstva, nemá charakter zasedání veřejného, zastupitelstvo města na něm nevykonává svou působnost a tudíž se na něj nevztahují příslušná ustanovení zákona o obcích upravující veřejné zasedání. Z tohoto důvodu není svoláváno tak jako veřejné zasedání, ani se z něj nevyhotovuje zápis jako z veřejného zasedání.

V ostatním plně odkazuji na svou odpověď na Vaši interpelaci vznesenou na 17. veřejném zasedání zastupitelstva města dne 14. 3. 2005, ve které jsem Vám osvětlil základní smysl a účel pracovního zasedání zastupitelstva města.

S pozdravem



Zdeněk Kubíněk
Zdeněk Kubíněk
starosta města

Vážený pan
Jiří Krejza st.
ul. Dr. Slavíka 1515
413 01 ROUDNICE NAD LABEM



Roudnice nad Labem
8. listopadu 2005

Vážený zástupče,

dovoluji Vám pozvat na pracovní setkání, které se bude konat
v pondělí 21. listopadu 2005 od 17.00 hod. v zasedací místnosti rady města.

PROGRAM:

Návrh rozpočtu města Roudnice nad Labem na r. 2006

Zdeněk Kříbánek
starosta

